9. Селевко Г.К. Традиционная педагогическая технология и её гуманистическая модернизация. – М.: НИИ школьных технологий, 2005.

Рецензент: профессор Кенжешев К.Д.

УДК 378.1:37.014.5
DOI 10.58649/1694-9099-2026-2-74-83

Хэ Цзин
Менеджмент мектеби, Түндүк-Батыш педагогикалык университети, Ланьчжоу шаары, Ганьсу провинциясы, 730070, Кытай.
Хэ Цзин
Школа менеджмента, Северо-Западный педагогический университет, Ланьчжоу, провинция Ганьсу, 730070
He Jing
School of Management, Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu 730070, China
何婧
西北师范大学管理学院，甘肃省兰州市，730070

ОРТО БИЛИМ БЕРҮҮ МЕКЕМЕЛЕРИН БАШКАРУУНУ МОДЕРНИЗАЦИЯЛОО ШАРТЫНДА ОКУУЧУЛАРДЫН БИЛИМ БЕРҮҮ ПРОЦЕССИНЕ АКТИВДҮҮ КАТЫШУУ ЖӨНДӨМҮН ӨНҮКТҮРҮҮ МЕХАНИЗМИН ИЗИЛДӨӨ

ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМА РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТИ СТУДЕНТОВ К АКТИВНОМУ УЧАСТИЮ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ УПРАВЛЕНИЯ СРЕДНИМИ УЧЕБНЫМИ ЗАВЕДЕНИЯМИ

RESEARCH ON THE CULTIVATION MECHANISM OF STUDENTS' PARTICIPATION ABILITY FROM THE PERSPECTIVE OF MODERNIZING GOVERNANCE IN SECONDARY COLLEGES

二级学院治理现代化视域下学生参与能力培养机制研究

Кыскача мүнөздөмө: Университет институттарынын (факультеттердин) системасын жана башкаруу механизмдерин модернизациялоону илгерилетүү жогорку билим берүүнү комплекстүү реформалоону тереңдетүүнүн негизги багыты болуп саналат. Университеттин кафедраларынын иш-аракеттериндеги негизги кызыкдар тараптар катары студенттер башкаруу процесстеринин активдүү катышуучулары болуп саналат. Алардын катышуу даражасы башкаруу системасынын расмий катышуудан маңыздуу жана натыйжалуу өз ара аракеттенүүгө өтүүсүнүн маанилүү көрсөткүчү болуп саналат. Учурда студенттердин башкарууга катышуусу бир катар көйгөйлөргө, анын ичинде субъект катары ролун жетишсиз таануу, катышуунун чектелген каналдары, катышуунун жетишсиз тереңдиги жана тиешелүү компетенциялардын өнүгүү деңгээлинин төмөндүгүнө байланыштуу. Кызыкдар тараптар теориясына, катышуу менен башкаруу теориясына жана мамлекеттик кызматтын мотивациясы теориясына таянып, бул макалада студенттердин катышуу компетенцияларын өнүктүрүүнүн төрт компоненттүү механизми сунушталат, анын ичинде институционалдык кепилдиктер, мотивациялык стимулдар, компетенцияны өнүктүрүү жана өз ара аракеттенүүнү координациялоо механизмдери. Бул механизмди ишке ашыруу студенттердин расмий катышуусунан алардын башкаруу процесстерине чыныгы катышуусуна өтүүнү жеңилдетет, ошондой эле жеке демилгеден катышууну институционалдык колдоого өтүүнү камсыз кылат, бардык кызыкдар тараптардын катышуусу менен институтту биргелешип башкаруунун заманбап моделин түзүү үчүн практикалык негиз түзөт.

Аннотация: Продвижение модернизации системы и механизмов управления институтами (факультетами) университетов является одним из ключевых направлений углубления комплексной реформы высшего образования. Студенты, являясь важнейшими заинтересованными сторонами в деятельности структурных подразделений университета, выступают активными участниками процессов управления. Степень их вовлеченности служит важным показателем перехода системы управления от формального участия к содержательному и эффективному взаимодействию. В настоящее время участие студентов в управлении сопровождается рядом проблем, включая недостаточное признание их субъектной роли, ограниченность каналов участия, недостаточную глубину вовлеченности и низкий уровень сформированности соответствующих компетенций. Опираясь на теорию заинтересованных сторон, теорию партисипативного управления и теорию мотивации общественного служения, в статье предлагается четырехкомпонентный механизм формирования компетенций участия студентов, включающий институциональные гарантии, мотивационное стимулирование, развитие компетенций и механизмы координации взаимодействия. Реализация данного механизма способствует переходу от формального участия студентов к их реальному вовлечению в процессы управления, а также обеспечивает переход от индивидуальной инициативы к институциональной поддержке участия, создавая практическую основу для формирования современной модели совместного управления институтом с участием всех заинтересованных сторон.

Abstract: Promoting the modernization of the governance system and governance capacity of secondary colleges is a key focus for deepening the comprehensive reform of higher education. As core stakeholders in secondary colleges, students' participation in governance serves as a crucial benchmark for measuring whether governance modernization can transition from “formality” to “substance”. However, current student participation faces challenges such as the marginalization of their principal status, narrow participation channels, insufficient depth of participation, and inadequate participatory capacity. Grounded in Stakeholder Theory, Participatory Governance Theory, and Public Service Motivation Theory, this paper constructs a four-in-one cultivation mechanism encompassing institutional safeguards, motivation stimulation, capacity building, and collaborative support. This mechanism aims to promote the transformation of student participation from “formalized” to “substantive”, and the evolution of participatory capacity from “individual consciousness” to “institutional empowerment”, thereby providing a practical pathway for building a new, pluralistic, and collaborative governance landscape in secondary colleges.

摘要：推进二级学院治理体系和治理能力现代化，是深化高等教育综合改革的关键着力点。学生作为二级学院的核心利益相关者，其参与治理是衡量治理现代化能否从“形式”走向“实质”的重要标尺。然而，当前学生参与存在主体地位边缘化、参与渠道窄化、参与深度不足、参与能力不足等困境。本文以利益相关者理论、参与式治理理论与公共服务动机理论为支撑，构建制度保障、动机激发、能力培育、协同支撑等“四位一体”的培养机制，推动学生参与从“形式化”向“实质性”转变、参与能力从“个体自觉”向“制度赋能”跨越，为构建多元协同的二级学院治理新格局提供实践路径。

Негизги сөздөр: Университеттин институтун (окутуучулар курамын) башкаруу; студенттердин катышуусу; компетенттүүлүктү өнүктүрүү механизми; мамлекеттик кызматка мотивация.

Ключевые слова: управление институтом (факультетом) университета; участие студентов; механизм формирования компетенций; мотивация общественного служения.

Keywords: Secondary college governance; Student participation; Capacity cultivation mechanism; Public Service Motivation

关键词：二级学院治理；学生参与；能力培养机制；公共服务动机

一、引言

《中国教育现代化 2035》明确提出“推进教育治理体系和治理能力现代化”的战略任务，强调要完善学校治理体系，构建全社会共同参与建设、共同参与治理、共同分享成果的教育发展新格局。“

作为高等教育体系中的核心构成部分，院系不仅是实现教育现代化的基石，也是推动高质量发展的主要承担者”[1]。在此背景下，二级学院的治理体系和治理能力现代化已成为**深化高等教育**综合改革的关键着力点。

随着高等教育“放管服”改革的持续深化和“双一流”建设的全面推进，二级学院治理研究逐步从高校治理研究的边缘走向核心，形成了多维度的研究格局。主流研究方向包括：一是治理结构与权力重构研究，重点探索“校-院”两级权责划分的科学路径与管理重心下移的实现机制。周光礼（2019）指出，“中国大学内部治理改革的基本思路应该是由横向分权走向纵向分权，建立校院两级运行机制，在学校层面实施科层组织模式，在学院层面以学会组织模式为主、科层组织模式为辅”[2]。二是党建引领与治理融合研究，关注党组织在学院决策、执行、监督各环节的作用发挥机制。胡华忠（2024）强调，“高校院系党委应通过把方向、抓班子、带队伍、夯治理、塑文化、凝人心、促发展，将党的领导制度和党的建设的最大优势转化为最优治理效能”[3]。三是学术治理现代化研究，围绕学术委员会、教授委员会等学术组织的职能定位，探索提升学术治理效能的有效路径。陈亮（2021）指出，“应创新以二级学院为重心的基层学术治理机制，保障应有的学术话语权，基层学术组织是最具学术话语权的大学学术治理组织机构，也是学术权力重心下移、发挥最低学术决策权的合理机构设计”[4]。四是特定类型的学院治理研究，立足不同学科、不同定位学院的特殊性，探索差异化的治理模式。李冉（2025）研究提出，“马克思主义学院应以思政课建设为中心任务，在治理框架中突出教学对科研、学科、队伍建设等方面的牵引作用”[5]。

以上研究从制度、组织与权力等维度为二级学院治理提供了重要洞见，但对于被称为“第四种权力”的学生参与权，关注力度明显不足。现有关于大学生参与治理的研究，普遍以学校为整体分析框架，探讨学生参与治理的价值、现状与对策。而将二级学院作为独立治理场域的研究相对匮乏。二级学院作为学生日常学习、生活的主场地，是高校治理互动的最前沿，其学生参与治理的特征、运行逻辑与深层困境，尚未得到充分的学术关注。推动学生参与学院治理，既是完善高校内部治理体系的内在要求，也是二级学院治理现代化的的核心议题。

基于以上分析，本文聚焦二级学院治理现代化中一个被忽视的议题--学生参与治理的能力培养机制。以利益相关者理论、参与式治理理论以及公共服务动机理论为理论基础，从参与主体、制度路径与动力本源三个方面揭示学生参与治理的生成逻辑与培育路径，为构建行政权力、学术权力与学生权利协同共治的学院治理新格局，提供**系**统性的理论阐释与实践路径。

二、学生参与二级学院治理的理论基础

（一）利益相关者理论：确立学生参与的主体地位

利益相关者理论（Stakeholder Theory）最初源于企业治理研究，其核心主张在于，组织的生存与发展需要平衡所有利益相关者的合法诉求，通过多元主体的协同参与实现可持续发展。根据利益关联的强度、紧密度及影响程度，学者们通常将利益相关者划分为“核心利益相关者”“重要利益相关者”与“边缘利益相关者”。

美国学者亨利·罗索夫斯基将大学的“拥有者”划分为最重要群体、重要群体、部分拥有者和次要群体四个层次，第一层次即教师、行政主管和学生是大学最重要的群体。正如罗索夫斯基所言“大学是学校，如果没有学生，学术成就终归会枯萎”[6]。

“作为实施高等教育的微观组织，大学是一个典型的利益相关者组织”[7]，学生作为教育教学活动的核心主体和人才培养使命的核心载体，具有区别于其他核心利益相关者的特殊地位。其一，利益直接性。学生是二级学院教育服务的直接接受者，学院的每一项决策都直接关系到学生的切身利益，其利益关联的强度与紧密度远高于外部利益相关者。其二，身份双重性。学生既是学院的服务对象，享有接受优质教育的权利；也是学院共同体的重要成员，承担着参与治理、推动学院发展的责任。这种双重身份决定了学生与学院之间是一种具有教育性、发展性和伦理性的共同体关系。其三，参与必要性。教育过程本质上是一个师生互动、教学相长的过程，学生的积极参与是实现教育目

标的前提；同样，学院治理也需要学生的声音与智慧，缺乏学生参与的治理决策，其合法性、合理性与有效性都将受到质疑。

“利益相关者共同治理模式是对大学由政府直接控制的线性管理模式和大学完全自治的点状管理模式的修正”[7]，推动高校治理向多元共治转变。这一理论为学生在二级学院治理中的主体地位提供了理论支撑，也为探讨学生参与能力的培养机制奠定了合法性基础。

（二）参与式治理理论：构建多元协同的治理逻辑

作为一种重要的现代治理思想，参与式治理理论（Participatory Governance）兴起于20世纪90年代，是对传统“自上而下”的单一管理模式的一种改良，它主张多元主体共同参与治理。参与式治理理论的基本要求包括三个方面：第一是主体多样性，即治理主体应包括所有利益相关者；第二是过程参与性，在决策、执行、监督全过程中都应让各主体参与进来，并形成一个有机联系的整体；第三是结果共赢性，通过多主体的协商、合作达成一致意见，平衡各方利益从而使治理取得良好的效果。

参与式治理理论为学生参与二级学院治理提供了理论依据。在二级学院治理中，核心的问题是如何处理好行政权、学术权以及学生权的关系，并建立一种多方合作的管理模式，实现多元主体的协同共治。“参与式治理理论的核心特征是参与，它既具有本质性价值，也具有工具性价值”[8]。学生作为学院治理的重要利益相关者，应该有全程参与的权利，这是对民主精神的必然要求，也是改进治理结构的有效途径。

根据参与式治理理论理念，二级学院治理需经历三个方面的转变：一是把以往以行政手段为主的管理模式转变为以多方合作为基础的新模式，使学生有权利参与到学校事务中来，同时建立由行政权力、学术权威以及学生自我管理相结合组成的管理体系；第二是要让参与的方式由表面化变为实质性的，建立学生参与的制度化渠道，完善意见征集、协商讨论以及监督反馈等环节，使学生的建议能够得到及时回应并且有效落实；第三是要让学生在角色上由被动变为主动，在加强自身内在驱动力的同时提升自己的实际能力，在学院的发展建设中发挥积极作用。而在整个过程中，要在规章制度下进行有序的进行，在合理的设计参与方式的前提下确定各自的职责，使个人的价值实现与组织的目标相统一。

（三）公共服务动机理论：揭示学生参与的内在驱动力

公共服务动机（Public Service Motivation, PSM）理论起源于公共管理学科，旨在解释个体超越自身利益、致力于公共服务的内在心理动因。佩里（Perry）等将其界定为“个体对公共机构或组织所表达的、以服务于公共利益为取向的心理倾向，并构建了包含政策制定的吸引力、公共利益的承诺、同情心与自我牺牲四个核心维度的经典测量框架”[9]。需要指出的是，“公共服务动机的研究对象不应限定过窄，以社会使命为驱动的非营利组织与公共服务动机理论要义不谋而合”[10]“大量以学生为样本的研究同样表明，个体对公共服务的投入热情并不与是否在公共部门就业直接相关”[11]。学生参与二级学院治理，本质上也是一种以服务同学、贡献学院为使命的公共参与行为，其动机逻辑与非营利组织成员具有内在一致性。

公共服务动机理论能够很好地解释学生参与二级学院治理的动力来源问题。从公共属性角度，二级学院治理包括教学管理、科学研究及学生成长等方面内容，都属于典型的公共事务。因此，学生的参与具有明显的公共属性，在动机上，不是出于外在的奖惩或者个人私利，而是由于一种内在的价值观念所引导。有的学生是因为对于政策制定感兴趣而主动参与学院事务；有些学生是出于一种责任意识而积极参与；也有学生是因为对别人怀有同情之心愿意付出而投身于维护他人的利益当中。如此多种不同的动机会导致，在没有外界奖励的情况下，学生仍然可以通过自身的价值取向自我激励并参与到学院治理中来。

本文引入公共服务动机概念进行分析，在一定程度上缓解了传统“经济人”假设所带来的问题，从更深层次了解学生的行为动机。从理论上讲，这有利于更加全面的认识学生的参与意愿以及他们所追求的价值观；而从实际应用的角度出发，在设计激励手段时，既要考虑外部强制力的作用，也

要关注学生的内心价值取向。因此，可以从加强公共价值教育、拓宽实践活动渠道和完善相关规章制度等方面入手，形成一种“价值认同-行为实践-再次增强认同”的良性循环。

三、学生参与二级学院治理的现状与困境

本文系统梳理中国知网（CNKI）关于“学生参与”与“高校治理”“大学治理”“学院治理”的核心文献，并结合高校管理工作的实践观察，从参与主体、参与渠道、参与深度及参与能力四个维度，分析学生参与二级学院治理的现实困境。通过文献与实务的双重印证，力求客观、全面地揭示当前学生参与治理的面临的问题。

（一）参与主体：象征性赋权与代表性偏差的边缘在场

依据利益相关者理论，学生作为核心利益相关者，应成为治理的主体。然而，文献分析与实践观察均表明，在现行治理实践中，学生的参与主体地位尚未得到充分落实，呈现出边缘在场的特征。

一方面，存在制度文本中的象征性赋权。《高等学校章程制定暂行办法》（2011 年）指出，大学章程应当明确规定学生代表大会的地位作用，维护学生代表大会参与学校相关事项的民主决策、实施监督的权利。“在教育部网站公布 84 部大学章程中，87%的在权利条款中，规定了学生参与学校管理的内容，然而参与范围与层次的厘定存在一定差异”[12]。学生虽被赋予知情权、参与权、监督权等权利，“实则仅仅是在章程中予以简单列举，并没有具体实施的操作说明，这意味着学生参与大学治理仅仅是原则上的规定，实践中难以落实到位”[13]。有研究进一步表明，“学生对参与权、表达权和监督权的行使效果并不满意”[14]。

另一方面，参与结构中存在代表性偏差。当前，学生参与学院治理主要以学生会、党支部、班委会等组织为载体展开。这些组织作为制度化的参与渠道，一定程度上为学生提供了意见表达的途径，但**学生会、党支部、班委会的成**员在全体学生中所占比例较低，且多集中于学生干部群体，“选举有限的学生代表代替学生群体参与决策，使得能够参与到实质性决策过程的学生人数必然是少数”[15]。同时，“受高校科层制管理和过度行政化的影响，学生会等组织功能部分演变为行政管理工具，学生会难以为学生代言，仅仅成为学校通知和精神的传达者”[16] 以及“以科层制中执行上级命令的思路开展学生工作，难以真实有效地反映学生诉求”[17]。

利益相关者理论的核心主张是组织应平衡所有核心利益相关者的合法诉求。然而，象征性赋权使学生的核心利益相关者身份停留在文本层面，代表性偏差则使少数学生干部替代了多元的学生群体。这种状况从根本上违背了该理论对平等参与和利益平衡的要求，导致学生的利益诉求在治理决策中被边缘化。

（二）参与渠道：从渠道缺失到形式化运行的双重困境

参与式治理理论强调，多元主体的有效参与需要健全的制度渠道作为支撑。然而，当前学生参与二级学院治理的渠道建设不完善，呈现出渠道缺失与形式化参与并存的困境。

从参与渠道来看，不同的治理领域存在显著差异。在教学管理领域，学生评教等机制相对成熟；在学生管理领域，学生代表大会、班团组织等渠道较为规范；而在资源配置、学科专业建设、教师聘任等核心领域，学生参与渠道明显缺失。有研究表明：“学生在学校改革发展、学科专业建设、基础资源配置等领域的实质性参与度较低，尚未真正形成学生参与式的大学治理模式和治理机制”[18]。这种参与边界的窄化，导致学生难以触及学院治理的核心层面。

即便在已有制度渠道的领域，学生参与也常常陷入形式化运行的困境。实践中，当前学生参与治理的主要途径有：召开座谈会、班级班会传达及意见征集、学生会及代表大会、官方群留言、院领导意见箱、班主任及辅导员反馈。然而，这些渠道普遍存在有渠道无实效、有程序无实质的形式化倾向。学生的意见建议提出后，往往缺乏有效的回应与反馈，挫败感削弱了学生持续参与的动力

。此外，对公立高校二级学院官网的检索显示，未发现关于学生参与学院治理的具体决策板块，也缺乏明确的学生参与机构、参与时间与路径等信息，进一步印证了渠道的缺失。

参与式治理理论要求治理渠道具备“全过程参与”和“结果共赢性”两个核心特征。当前的结构性缺口切断了学生在核心治理领域的参与可能，形式化运行则使参与沦为有表达无回应、有程序无影响的象征性仪式。这不仅违背了“过程参与性”原则，更使“结果共赢性”成为空谈，治理的多元协同逻辑也随之削弱。

（三）参与深度：浅层参与到深层缺席的质量性难题

学生参与治理的质量，不仅取决于能否参与，还取决于如何参与。当前学生参与二级学院治理普遍存在参与深度不足的问题，呈现出从浅层参与向深层缺席蔓延的趋势。

从参与层次来看，学生参与多局限于信息知情与意见表达的浅层阶段，真正进入协商对话与共同决策层面的机会极为有限。有研究指出“学生参与局限在对教师教学进行评价、课程选择，或是在学生管理事务方面提供建议，这些活动仅仅停留在前期的信息收集阶段，属于走过场式参与”[19]“这种走过场式的参与决定了其参与深度的有限性，反过来很可能会挫伤学生参与的积极性，同时引起参与的混乱”[20]。具体来说，参与活动多为特定节点，因校园整改等工作需要临时发起，活动结束后，缺乏常态化的参与平台与长效机制。正如有学者指出“高校治理中的学生参与仍表现出行政化、运动化、隐性化等特征”[21]。有调查显示“超过 50%的学生认为当前学生参与属于表层参与，参与层次的深度明显不足”[22]。

从参与影响来看，学生的意见建议或停留在已收悉层面，或在宿舍管理等非核心事务上被采纳，而在学院的发展规划、教学改革等核心领域，学生声音的影响力微乎其微。这种参与而不影响的困境，从根本上违背了参与式治理理论对“实质性参与”和“结果共赢性”的核心要求，使参与行为面临价值虚无的风险，难以形成参与-认同-再参与的良性循环，最终导致学生从浅层参与逐渐走向深层缺席。

（四）参与能力：个体自觉到制度赋能的能力性落差

“学生参与是大学实现善治的途径，并非最终目的，其落脚点应是学生参与的效力，即学生的发展力和对大学的影响力”[23]。尽管完善的制度和丰富的参与能够提升学生参与的效果，但参与效果最终取决于学生参与能力的高低。这种能力包括规则认知、沟通协调、发现问题、组织团队以及批判思维等多方面，各方面能力相互支撑，共同决定了学生参与的质量与效能。

目前，学生的成长发展具有较大差异性。一部分学生由于缺少经验，在提高自身方面遇到困难，无法取得更大进步；而另一些积极参加实践活动的学生虽然有一定的经验，但是未形成体系化的能力。大部分学生存在“想参与但不知道怎么参与”以及“尝试过但是效果不佳”，能力的缺失成为阻碍进一步参与的重要原因。

从参与实践来看，学生参与更多体现在一种被要求、被命令的状态下进行，很少有主动提出问题或者自主组织参与的情况发生，这说明个人主体性不足，同时也反映出现有的制度机制对于激发学生的积极性存在很大缺陷，目前大多数学生把参加活动当成完成学校布置的任务，而不是为了实现自己的目标或者是促进学院的发展而自愿地去做，他们的主观意愿较弱。

另外，从目前的大学议事规则来看，“多数大学没有学生参与重大决策的程序规定，实践中难以避免学生参与决策的随机化、形式化等问题”[15]。“大学治理中学生权力在制度和政策设计中的缺失与弱化，不仅造成了学生参与的功能异化和行为虚置，更使得学生因治理无法满足内在发展需求而降低参与动力”[23]。

公共服务动机理论揭示了个体超越自身利益、致力于公共服务的心理动因，包含政策吸引力、公共利益承诺、同情心与自我牺牲四个核心要素。然而，当前学生的被动响应模式表明，其公共服

务动机处于“沉睡”状态。能力的缺失抑制了动机的激活--当个体缺乏参与所需的基本能力时，参与行为会带来挫败感而非成就感，进而削弱其内在价值认同。这种能力不足-参与受挫-动机弱化-参与意愿进一步降低的循环，正是公共服务动机理论所警示的“动机-能力”失配困境。学生参与能力尚未实现从“个体自觉”向“制度赋能”的系统转换，能力性落差已成为制约二级学院学生参与治理效能的核心瓶颈。

四、学生参与能力的培养机制

“大学治理这项集体行动需要学生主体与学校场域的双向动力耦合，既关注学生主体的利益诉求，又注重治理文化、治理体系对学生参与的引领和关照”[23]。因此，本文基于上述理论基础及现实困境，提出学生参与治理能力的培养机制框架：制度保障是参与的前提条件，解决“能不能参与”的问题；动机激发是参与的内生动力，解决“愿不愿参与”的问题；能力培育是参与的质量保障，解决“会不会参与”的问题；协同支撑是参与最终检验，解决“参与是否有效”的问题。四个机制相互支撑、协同发力，共同推动学生参与从形式赋权走向实质赋能。

（一）完善制度保障体系，破解形式化参与困境

基于利益相关者理论对核心利益相关者主体地位的要求以及参与式治理理论的多元协同逻辑，需通过刚性化的制度设计，明确学生参与的主体地位、参与流程，推动学生参与从原则性规定转化为可操作实践。

1.确立主体赋权制度，明确权责边界。将学生作为核心利益相关者的地位写入二级学院章程，明确学生在教学管理、学术事务、资源配置、学生管理等领域的参与权、知情权、表达权与监督权。在决策层面，建立学生代表列席制，明确学生代表在学院党政联席会议、学术委员会会议、人才培养方案修订会议等核心会议中的列席资格、发言权利与意见采纳标准；在监督层面，组建由学生代表与普通学生共同参与的治理监督小组，对决策执行、资源使用、教学质量等实施常态化监督；在代表产生层面，优化选举机制，兼顾不同年级、专业、层次学生的利益诉求，从制度上破解代表性偏差问题。

2.拓宽参与渠道，实现全覆盖。针对现有参与渠道的缺失，构建分层分类、多元协同的参与渠道体系。在教学管理领域，完善学生评教制度，建立课程反馈座谈会、人才培养方案征求意见会等常态化沟通机制；在学术治理领域，吸纳学生代表加入学院学术委员会、教授委员会，赋予其参与学术事务的话语权；在资源配置领域，建立学生资源需求反馈机制，将学生需求纳入资源配置决策的核心考量因素；在学生管理领域，优化学生会组织职能定位，剥离其过度行政化属性，搭建意见反馈平台、院长接待日、班级议事会等多元载体，实现意见表达的便捷化与常态化。

3.建立反馈与问责机制，保障参与实效。针对“有渠道无实效”“有表达无回应”的突出困境，建立意见接收-分类梳理-进度公示-结果反馈的全流程工作机制，明确责任主体与处理时限。建立意见采纳反馈机制，及时向学生反馈意见建议的处理结果与实施成效，让学生清晰地看到自身参与的实际影响，切实增强学生参与的成就感。

（二）激活公共服务动机，推动价值驱动转型

根据公共服务动机理论，学生参与的动力来源是内在的价值认同及责任感，而不是单纯的外在的利益驱动。因此，要建立外在的利益驱动和内在的价值认同相结合的双重动力源，激发学生的积极性，进而推动参与由利益驱动转向责任驱动、价值驱动。

1.强化公共价值认同，夯实内生动力基础。根据二级学院治理公共性和育人功能，采用主题教育、宣传教育、树立典型等形式，不断培养学生公共服务意识以及学院共同体归属感。开展以治理育人为主题的宣传教育活动，使学生明确自身拥有权利与义务，在参与学院治理中保护自身利益的同时，也为同学们服务并提高自身能力；此外，大力宣传优秀学生积极参与情况，让学生切身体会

到自身参与给学院治理带来的积极影响，从而提升其积极性和责任感，形成民主参与、共同治理、共享成果的良好风尚，激发学生积极投入学院治理的积极性。

2.建立多样化的激励机制，增强外部动力支持。在加强内部价值认同的同时，建立健全多种激励机制，在精神激励层面，对于积极参加学院管理的学生予以表扬并在学院范围内进行宣传；在发展支持层面，把参与管理的情况作为学生评优评先、推荐保送研究生或就业的重要依据，使参与管理成为学生成长的动力源。但需注意的是，外在激励要合理，避免过度功利化。

3.建立参与平台，提升参与效能感。让学生对学院管理中热点难点问题进行研究探讨并提出建议，亲身经历参与管理过程，另外，引导学生自己发现治理中的问题，成立治理类社团等，激发其积极性。

（三）构建系统培养体系，实现制度赋能跨越

针对当前学生参与能力存在的系统性不足、培养与实践脱节、能力发展不均衡等问题，构建前置培训、过程指导、实践提升的系统化能力培育体系，实现学生参与能力从“个体自觉”向“制度化赋能”的跨越。

1.开展前置培训，夯实能力基础。制定系统培训方案，对学生代表及有参与意愿的普通学生开展前置性培训。培训内容重点涵盖三个方面：一是治理知识培训，系统讲解学院的制度规范、议事规则与运行机制；二是核心能力培训，针对沟通表达、提案撰写、协商议事等能力，通过专题讲座、案例分析等方式，提升学生的实际操作能力；三是责任意识培训，强化理性参与理念与公共服务意识。引导学生以客观、理性、严谨的态度参与学院治理，提出具有针对性、可行性、建设性的意见建议。

2.强化过程指导，破解能力短板。建立导师指导制，为参与学院治理的学生配备指导教师，全程指导参与实践活动。指导教师可由行政管理人员、专业教师、辅导员担任，重点指导学生开展调研分析、撰写提案与协商议事。同时，建立同伴互助机制，组织参与经验丰富的学生与新手结对帮扶，形成以老带新的良性循环。定期组织学生参与经验交流会，促进学生相互学习与共同进步。

3.完善实践提升，实现能力转化。能力培育的核心在于实践，需将培训与参与实践紧密结合，为学生提供多样化、常态化的实践平台。一方面，组织学生参与学院决策会议、调研活动、监督工作等实践事务，在实际参与中锻炼核心能力；另一方面，开展治理创新项目，鼓励学生围绕治理中的重点难点问题开展创新实践，培养学生的创新思维、组织协作能力与问题解决能力；同时，建立学生参与能力评价机制，从知识掌握、能力运用、参与成效等维度进行评价，针对短板开展强化培训，实现能力的持续提升。

（四）凝聚多方协调合力，构建共建共享的治理生态

学生参与能力的培养是全方位工作，需学院、教师、学生共同努力，构建全员参与、全程赋能、共建共享的协同支撑机制。

1.明确学院主体责任，建立合作机制。二级学院要使得学生参与到能力提升中去，制定学院治理现代化建设总体方案，确定工作目标、任务分解及实施步骤。建立学院、教师、学生三方沟通协同平台，定期召开座谈会，及时掌握学生参与意愿及存在问题，完善培养方式。另外，增加资金支持，提供专门经费、场所让学生参与创造良好的条件。

2.加强教师指导力度，提高学生能力。教师要积极履行职责，为学生提供有针对性的帮助。还要改变思想意识，重视学生的主体地位，在教学及管理中渗透治理育人的思想，培养学生民主参与意识以及责任担当意识；更要积极参加学院治理改革，促进学生参与机制建设，帮助学生参与能力提升。

3.突出学生主体地位，加强自我赋能。学生应具备较强的参与意识与责任感，主动参与管理活动，敢于发表意见、提出建议，成立学生治理自治组织，在内部加强部门之间加强交流与合作，形成自我管理、自我服务、自我监督、自我提高的良好局面，促进学生参与从被动响应到主动参与、

自主治理。同时，主动参与能力培养训练与实践，在实践中学习，在学习中进步，努力成长为一名懂治理、会参与、能担当的新时代大学生，为二级学院治理现代化贡献青春力量。

五、结论

本文立足二级学院这一高校治理的微观场域，以利益相关者理论、参与式治理理论、公共服务动机理论为支撑，系统探讨学生参与二级学院治理的现实困境与培育路径。其中：利益相关者理论确立了学生“谁参与”的主体地位，参与式治理理论指明了“如何参与”的制度路径，公共服务动机理论揭示了“为何参与”的动力本源。通过理论分析与实践观察相结合的方式，以三个理论为指引，结合二级学院治理实践的现实需求，从制度保障、能力培育、动机激发、协同支撑四方面，构建了“四位一体”的学生参与能力培养机制，并提出针对性的政策建议。旨在推动学生参与二级学院治理从“形式化参与”走向“实质性赋能”，从而同步提升二级学院治理现代化水平与人才培养质量。

参考文献

1. 胥晚舟,姚聪莉,张冰冰.大学院系治理文化的价值意蕴、理论内涵与实践进路[J].江苏高教, 2025(9):63-72.
2. 周光礼.大学校院两级运行的制度逻辑:国际经验与中国探索[J].高等教育研究,2019,40(8):27-35.
3. 胡华忠.论治理视域下高校院系党委工作效能[J].学术探索,2024(11):142-149.
4. 陈亮.互动共治:高校学术治理权行使的现代化图景[J].中国电化教育,2021(1): 86-89.
5. 李冉.论新时代马克思主义学院的治理[J].中国高等教育,2025(Z3): 40-43.
6. 罗索夫斯基.美国校园文化:学生·教授·管理[M].谢宗仙,周灵芝,马宝兰,译.济南:山东人民出版社,1996:5-6,233-255.
7. 肖谦.高等教育利益相关者共同治理模式的探讨[J].湖南社会科学,2009(4): 116-118.
8. 秦茜,王建梁,彭仁孚.大学生参与高校治理的理论基础、现实困境与可行路径[J].当代教育论坛,2025(1):27-34.
9. Perry J L. Measuring Public Service Motivation: An Assessment of Construct Reliability and Validity[J]. Journal of Public Administration Research and Theory, 1996, 6(1): 5-22.
10. 苗青.公共服务动机理论的中国场景:新框架和新议程[J].公共管理与政策评论, 2019(5): 18-22.
11. 胡悦,孙宇飞,陈子怡. 扣动公心之弦:公共服务动机激发机制适用性与稳定性研究[J].公共管理与政策评论,2025,14(1):54-71.
12. 何晨玥,金一斌.大学章程中关于学生权利的话语体系建构--基于教育部已核准84所高校章程文本的比较[J].中国高教研究, 2015(9): 20-26.
13. 骆聘三,金太军.大学治理新常态下的学生参与创新[J].湖北社会科学,2017(6): 179-184.
14. 田慧生.中国教育科学研究院:全国高等教育满意度调查报告[N].中国教育报, 2017-05-17(4).
15. [25]包万平.大学内部治理中学生参与的内容研究--以教育部直属大学为例[J].北京社会科学,2021(8): 87-97.
16. 胡敏.大学善治视野下学生利益诉求表达机制建构[J].高教探索,2015(10): 15-19.
17. 郭一凡,何家琪.高校学生会官僚化问题的生成逻辑、个体应对与解决路径[J].中国青年研究,2023(6):112-119.
18. 宋丹,刘晏如,赵哲.大学治理中的学生权力审视及其实现路径[J].大学教育科学, 2019(4): 41-46,125.
19. 郑旭辉,余慧莉.大学内部治理中学生参与权实现路径研究--基于高等教育“放管服”改革视角[J]. 北京化工大学学报(社会科学版),2018,(2):93-98.
20. 陆优优.大学生参与高校治理的理论基础与实践路径[J].思想理论教育, 2019(2):102-106.
21. 严涛,董璎慧.困境与出路:大学生参与高校治理的多维度思考[J].教育观察, 2023,12(10): 11-13.
22. 徐晓丹,张志忠,谢雪玲.学生参与大学内部治理的现状及路径选择[J].北京航空航天大学学报(社会科学版), 2015(6):115-120.
23. 吉明明,马金平.大学治理中学生参与的批判性话语分析[J].江苏高教, 2024(2):45-51.

24. 刘晏如,宋丹,赵哲.学生参与大学治理的动力因素探析--基于辽宁省高校的实证研究[J].高教发展与评估, 2022, 38(02):10-23+117-118.

Рецензент: д.пед.н., профессор Карабалаева Г.Т.

УДК 378.14:159.964.2:331.5
DOI 10.58649/1694-9099-2026-2-83-88

Цянь Ян
Түндүк-Батыш педагогикалык университети, Ланьчжоу шаары, Ганьсу провинциясы, Кытай.
Цянь Ян
Северо-Западный педагогический университет, г. Ланьчжоу, провинция Ганьсу, Китай.
Qian Yang
Northwest Normal University, Lanzhou, Gansu, China

КААЛОО ЖАНА АЛАРДЫ ЖЕҢҮҮ: БАТЫШ КЫТАЙДАГЫ ЖЕРГИЛИКТҮҮ УНИВЕРСИТЕТ СТУДЕНТТЕРИНИН СУБЪЕКТИВДҮҮЛҮГҮН КАЙРА КУРУУ ЖАНА ИШ МЕНЕН ТААНЫШТЫРУУ КӨЙГӨЙЛӨРҮНӨ ЛАКАНДЫК ПСИХОАНАЛИТИКАЛЫК КӨЗ КАРАШ

ЖЕЛАНИЕ И ПРЕОДОЛЕНИЕ: ЛАКАНОВСКИЙ ПСИХОАНАЛИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМЫ ТРУДОУСТРОЙСТВА И РЕКОНСТРУКЦИЮ СУБЪЕКТНОСТИ СТУДЕНТОВ МЕСТНЫХ УНИВЕРСИТЕТОВ ЗАПАДНОГО КИТАЯ

DESIRE AND TRANSCENDENCE: A LACANIAN PSYCHOANALYTIC PERSPECTIVE ON EMPLOYMENT DILEMMAS AND THE RECONSTRUCTION OF SUBJECTIVITY AMONG STUDENTS AT LOCAL UNIVERSITIES IN WESTERN CHINA

Кыскача мүнөздөмө: Жак Лакандын психоаналитикалык теориясына таянып, бул макалада Батыш Кытайдагы жергиликтүү университеттердеги студенттердин жумушка орношуу көйгөйлөрү социалдык-экономикалык же институционалдык көйгөйдү гана эмес, символикалык тартип менен калыптанган каалоо кризисин да билдирери айтылат. Студенттер "өнүгүүнүн" күзгүдөгү образын өздөштүрүп, карама-каршылыктуу өзүн-өзү элестетүүгө алып келет: алар травматикалык тажрыйбаларды баштан кечиришет, элестетилген улуттук борборго кирүүгө умтулушат, ошол эле учурда өздөрүнүн жергиликтүү инсандыгына кайтып келүүдө кыйынчылыктарга туш болушат. Региондор аралык жумушка орношуу процессинде "Батыш" деген белги көп учурда символикалык девальвацияга дуушар болот, ал эми учурдагы жумушка орноштурууну жогорулатуу системалары көп учурда "Башкасынын каалоосун" кайталап, студенттерди карьералык жүрүм-турумдун стандартташтырылган моделдери аркылуу тартипке салып, алардын жекече көрүнүшүн чектейт. Бул кырдаалдан чыгуунун мүмкүн болгон жолдору сунушталат: аймактык стереотиптерди деконструкциялоо, жергиликтүү инсандыкты калыбына келтирүү жана "Батыш тажрыйбасын" атаандаштык артыкчылык булагына айландыруу. Айылды жандандыруу долбоорлоруна, маданий мурастарды сактоого, айлана-чөйрөнү башкарууга жана башка коомдук демилгелерге катышуу аркылуу символикалык бөштуктарга карабастан жаңы баалуулуктарды калыптандыруу, ошондой эле кесиптик билим берүүнү жөн гана кесиптик көндүмдөрдү өнүктүрүүдөн жашоого болгон умтулууларды ойготууга кайра багыттоо студенттерге өздөрүнүн "күзгү сүрөтүн" четте турган абалдан да өнүктүрүүгө мүмкүндүк берет. Ошентип, жумушка орношуу процесси тышкы таануу тынчсыздануу менен издөөдөн учурдагы түзүмдүк карама-каршылыктардын арасында өзүнүн субъективдүүлүгүн жана жашоо жолун куруу боюнча чыгармачыл практикага айландырылышы мүмкүн.