

Список использованной литературы:

1. Л.В. Головки. Уголовная ответственность юридических лиц. Алматы. LPRC. 2009. С.5.
- К. Беше-Головки Административная ответственность государства: опыт развития во французском праве // Сравнительное конституционное обозрение. 2009. № 1 (68). С. 68
- О.Д. Ким. О введении в контекст постановки отдельных концептуальных проблем реформирования уголовного законодательства Кыргызской Республики на современном этапе.// Вестник КГЮА. Материалы Международной научно-практической конференции, посвящённой 90-летию доктору юридических наук, профессору Курманову К.Ш. Выпуск 3. Бишкек. 2018. С. 92.
- Т.А. Аверьянова, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов, Е.Р. Россинская. Учебник для Вузов под редакцией Р.С. Белкина. Издательство: «Норма». М. 2003. С. 75
- Баев М.О., Баев О.Я. Защита от обвинения в уголовном процессе. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1995. - 228с.
- Р.М Жамиева. Тактика профессиональной защиты по уголовным делам. Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – Алматы, 1999. - 25 с.
- М.О. Ким. Тактика профессиональной защиты в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. Автореф. дис... канд. юрид. наук: 12.00.09 – Бишкек, 2003. - 25 с.
- О.Д. Ким, С.М. Слесарев, Г.Ш. Есеналиева и др Профессиональные навыки адвоката. Учебное пособие под редакцией О.Д. Кима. Бишкек: АВА СЕЕЛІ, 2006. – 154 с.

УДК 343.3/.7

DOI 10.58649/1694-8033-2023-3(115)-102-108

Ким О.Д., Дулатова Б.М.
Ж.Баласагын атындагы КУУ
Ким О.Д., Дулатова Б.М.
КНУ им.Ж.Баласагына
Kim O.D., Dulatova B.M.
KNU J. Balasagyn
SPIN-код: 4245-4197¹

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ СОТКО ЧЕЙИНКИ ЖАЗЫК СОТ ӨНДҮРҮШҮНДӨ ТАРАПТАРДЫН ТЕҢ УКУКТУУЛУГУ ЖӨНҮНДӨ К ВОПРОСУ О РАВНОПРАВИИ СТОРОН В УГОЛОВНОМ ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ ON THE ISSUE OF EQUALITY OF PARTIES IN CRIMINAL PRE-TRIAL PROCEEDINGS IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Кыскача мүнөздөмө: Бул макалада Кыргыз Республикасындагы сот-укуктук реформанын натыйжасында жазык-процесстик мыйзамдарда болуп өткөн акыркы өзгөрүүлөрдүн контекстинде жазык иштери боюнча сотко чейинки өндүрүштө тараптардын тең укуктуулугун жана атаандаштыгын камсыз кылуунун уюштуруу-укуктук көйгөйлөрү

жана мыйзамдык мүмкүнчүлүктөрү каралат. Бул макалада жүргүзүлгөн салыштырма-укуктук талдоо Кыргыз Республикасынын жазык-процесттик мыйзамдары чөйрөсүндөгү укук жаратуу процессинин ыраатсыздыгын жана татаалдыгын түшүндүрөт. Мындан чыгарылган тыянактар авторго Кыргыз Республикасындагы жазык процессинин сотко чейинки стадиясында иш жүзүндөгү тендикти, демек, тараптардын ортосундагы реалдуу атаандаштыкты камсыз кылуу үчүн уюштуруучулук-укуктук ресурстарды аныктоого мүмкүндүк берди.

Аннотация: В данной статье рассматриваются организационно-правовые проблемы и законодательные возможности по обеспечению равноправия и состязательности сторон в досудебном производстве по уголовным делам в контексте последних изменений, произошедших в уголовно-процессуальном законодательстве в результате судебно-правовой реформы в Кыргызской Республике. Сравнительно-правовой анализ, проведённый в настоящей статье, объясняет противоречивость и сложность правотворческого процесса в сфере уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики. Сделанные из этого выводы, позволили автору выявить организационно-правовые ресурсы для обеспечения фактического равноправия, а значит и реальной состязательности сторон на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики.

Annotation: This article examines organizational and legal problems and legislative opportunities to ensure equality and competitiveness of parties in pre-trial proceedings in criminal cases in the context of recent changes that have occurred in criminal procedural legislation as a result of judicial reform in the Kyrgyz Republic. The comparative legal analysis carried out in this article explains the inconsistency and complexity of the law-making process in the field of criminal procedure legislation of the Kyrgyz Republic. The conclusions drawn from this allowed the author to identify organizational and legal resources to ensure actual equality, and therefore real competition between the parties at the pre-trial stage of the criminal process in the Kyrgyz Republic.

Негизги сөздөр: жазык сот өндүрүшүндө тараптардын тең укуктуулугу жана атаандашуу укуктары, жактоочу параллелдүү тергөө, соттук көзөмөл, тергөө судьясынын дискрециялык ыйгарым укуктары, тергөө судьясынын тең укуктуулук функциялары, алдын ала угуу, айыпталуучуну сотко тартуу.

Ключевые слова: равноправие и состязательность сторон в уголовном судопроизводстве, адвокатское параллельное расследование, судебный контроль, дискреционные полномочия следственного судьи, эгалитарные функции следственного судьи, предварительное судебное слушание, предание обвиняемого суду.

Keywords: equality and adversarial rights of the parties in criminal proceedings, lawyer parallel investigation, judicial control, discretionary powers of the investigating judge, egalitarian functions of the investigating judge, preliminary hearing, bringing the accused to trial.

В новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики, который был принят Жогорку Кенешом 22 сентября 2021 году, отечественный законодатель вновь закрепил в качестве одного из основных принципов осуществления уголовного судопроизводства - равноправие и состязательность сторон, как это предусмотрено ч. 3 ст. 100 новой редакции Конституции Кыргызской Республики, принятой референдумом 21 апреля 2021 года. Здесь следует заметить, что в предыдущем одноименном кодексе, который

был принят Жогорку Кенешом 2 февраля 2017 году, идея равноправия и состязательности сторон в уголовном судопроизводстве была принята за основу. Как отмечал один из разработчиков этого кодекса Кулбаев А.К.: "... в этом кодексе существенно расширены границы состязательного процесса не только в судебном, но и досудебном производстве." [1,с 9]

Однако, авторы настоящей статьи считают, что в предыдущем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики проблема равноправия сторон, а значит и их состязательности не была до конца решена. Такая же ситуация сохранилась и в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики. Здесь следует признать, что в действительности на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики до сих пор отсутствует фактическое равноправие состязующихся сторон защиты и обвинения, поскольку адвокаты до сих пор находятся в зависимом положении от органов уголовного преследования, которые большей частью автономно от них осуществляют доказательственную деятельность по уголовным делам, а адвокаты только могут ходатайствовать перед ними о приобщении результатов их доказательственной деятельности в качестве доказательств по расследуемым ими уголовным делам. Выявленная проблема ещё более усугубляется тем, что органы уголовного преследования в лице следователя могут отказывать в удовлетворении таких ходатайств адвоката, который имеет право согласно действующего Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики такой отказ обжаловать в суд. Такая сложившаяся ситуация свидетельствует о том, что на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики отсутствует как фактическое равноправие сторон защиты и обвинения, так и реальная состязательность этих сторон.

К решению рассматриваемой проблемы уже ранее обращались специалисты. Так, в уголовно-процессуальной науке и на практике давно ведутся многолетние дискуссии между адвокатами-практиками и прокурорами, учёными-юристами и законодателями о том, что нужно ли адвокатам в законодательном порядке разрешить проводить «параллельное расследование»? [2,с.4] Сторонники этой идеи считают, что такое законодательное разрешение о проведении адвокатского «параллельного расследования» на досудебной стадии уголовного процесса позволит достичь не только фактическое равноправие сторон защиты и обвинения, но и создаст правовые предпосылки для придания характера истинной состязательности противоборству этих сторон в досудебном производстве по уголовным делам. У сторонников такого законодательного подхода есть противники, к которым относятся и авторы настоящей статьи, которые считают, что у адвокатов нет таких же организационно-технических возможностей и преимуществ по поиску и собиранию доказательств, как у представителей органов уголовного преследования, что уже изначально ставит их в неравноправное положение по отношению к ним. Возможность иметь состоятельных подзащитных и обращаться к услугам частных детективов может иметь лишь эпизодический характер и частично будет решать такую проблему, а скорее всего только больше обострит и так неравное положение с другими участниками уголовного процесса. Также адвокатское «параллельное расследование» может создать препятствия для объективного расследования уголовных дел, так как при производстве некоторых следственных действий, таких например, как опознание, проверка показаний на месте, повторное их проведение объективно становится уже невозможным. [3,с.32] Поэтому, выходом из сложившейся ситуации должно быть поиск другого, более приемлемого законодательного решения. Всё это и предопределяет актуальность и необходимость поиска

более оптимальных законодательных возможностей по правовому и организационному обеспечению фактического равноправия и реальной состязательности противоборствующих сторон защиты и обвинения на досудебной стадии уголовного процесса в Кыргызской Республике.

Следует отметить, что существует два основных, классических типа судебного разбирательства – английский и французский, на которые в той или иной степени ориентировано большинство национальных уголовных систем. [4,с.123-137] В большинстве стран постсоветского пространства уголовно-процессуальное законодательство в части судебного разбирательства следуют одному из этих классических типов судебного разбирательства, привнося в них свои национальные особенности. Что же касается уголовного судопроизводства Кыргызской Республики, то оно стремится то воспроизвести английский образец, об этом свидетельствует как в предыдущем, так и в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики то, что в качестве одного из основных принципов закреплен принцип осуществления уголовного судопроизводства на основе равноправия и состязательности сторон, то в части предоставления председательствующему судье широких дискреционных полномочий с наличием эгалитарных функций (от фр. *egalitaire* – уравнивающий, т. е. когда судья во время судебного следствия по собственному усмотрению инициирует производство следственных действий, чтобы уравнивать возможности сторон защиты и обвинения по доказыванию), уже следует французскому типу ведения судебного следствия, хотя из досудебного следствия законодатель ещё при принятии 24 мая 1999 года Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, слово «предварительное» исключил, подтверждая тем самым свою приверженность опять-таки английскому типу. При принятии 24 января 2017 года предыдущего Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, отечественный законодатель, следуя французскому образцу, вводит новую процессуальную фигуру «следственный судья» для осуществления судебного контроля на досудебной стадии уголовного процесса. Это нововведение перенесено в новый Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Таким образом, уголовное судопроизводство Кыргызской Республики сочетает в себе черты и английского и французского типов, что находит выражение в том, что если на судебных стадиях разбирательства уголовных дел в большей степени ещё присутствует равноправие и состязательность сторон, то досудебная стадия характеризуется больше смешением элементов публично-состязательного вида уголовного процесса и обвинительного вида состязательного процесса, как сохранившее атакистические пережитки от советского правового наследия и приближаясь больше к французской модели.

Однако, введение следственного судьи на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики с предписанными ему усечёнными полномочиями по осуществлению судебного контроля в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики ещё не решает до конца проблему обеспечения фактического равноправия, поскольку остаётся зависимость стороны защиты от органов уголовного преследования. Таким образом, проблема обеспечения фактического равноправия, а значит и реальной состязательности сторон защиты и обвинения на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики сохраняется и ждёт своего разрешения.

Оптимальным законодательным решением для обеспечения фактического равноправия и достижения реальной состязательности в противостоянии сторон защиты и обвинения в досудебном производстве по уголовным делам, может быть наделение следственного судьи

на досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики дискреционными полномочиями по осуществлению эгалитарных функций. А для того, чтобы следственный судья мог полноценно реализовать эти полномочия, авторами настоящей статьи предлагается предварительное слушание перенести из судебной стадии уголовного процесса в её досудебное производство, в котором следственный судья осуществляет судебный контроль.

Предварительное слушание в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики появилось с принятием 17 июля 2009 года Закона Кыргызской Республики № 234 «О внесении дополнений и изменений в некоторые законодательные акты Кыргызской Республики» в связи с ведением суда присяжных. В новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики предусмотрена уже целая глава, посвященная предварительному слушанию. Согласно ч. 1 ст. 270 этого Кодекса, посвящённой стадии предания суду, предварительное слушание проводится: по особо тяжким преступлениям; при наличии ходатайства стороны об исключении недопустимых доказательств; при наличии оснований для приостановления или прекращения дела; при наличии ходатайства стороны о проведении судебного разбирательства в отсутствие обвиняемого; для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; для решения вопроса о заявленных ходатайств об изменении меры пресечения, отводах судьи, о приостановлении или прекращении дела.

Если предварительное слушание перенести из судебной стадии уголовного процесса в её досудебное производство, где следственный судья осуществляет судебный контроль, то это позволит ему в качестве председательствующего вести это предварительное слушание и полноценно реализовать свои эгалитарные функции в досудебном производстве уголовных дел и обеспечить тем самым фактическое равноправие сторон, а значит и реальную состязательность в противостоянии сторон защиты и обвинения уже начиная с досудебной стадии уголовного процесса Кыргызской Республики. Для этого следует внести изменения в ч. 4 ст. 32 нового Уголовно-процессуального кодекса Кыргызской Республики, посвящённой полномочиям следственного судьи в следующей редакции: «Следственный судья не должен предрешать вопросы, которые в соответствии с настоящим Кодексом могут быть предметом судебного рассмотрения при разрешении дела по существу, давать указания о направлении расследования, совершать действия и принимать решения вместо лиц, осуществляющих досудебное производство, и надзирающего прокурора. Но если следственный судья установит в порядке осуществления судебного контроля, что сторона защиты объективно поставлена ходом досудебного производства в неравные или несправедливые условия, то в целях восстановления равновесия сторон обвинения и защиты в досудебном производстве, вправе давать указания следователю или прокурору о проведении следственных, специальных следственных и иных процессуальных действий».

Согласно французской модели уголовного процесса, решение о предании обвиняемого суду по окончании следствия принимается следственным судьёй. Этот опыт заслуживает должного внимания и претворения в уголовно-процессуальное законодательство Кыргызской Республики, поскольку такая процессуальная форма предания суду в идеале не будет допускать формирования у судей, которые будут в следующей стадии рассматривать дело по существу, скоропалительного мнения. Как справедливо отмечают А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский: «Подобное мнение, не будучи плодом непосредственного исследования судом всех доказательств, способно исказить всю фактическую картину дела и затем отрицательно повлиять на формирование правильного внутреннего убеждения судей при

вынесении приговора. На протяжении веков законодателями предпринимались попытки найти то «золотое сечение», которое позволило бы оптимально решить эту проблему».[5,с.482] К сожалению, в новом Уголовно-процессуальном кодексе Кыргызской Республики один и тот же судья в судебной стадии уголовного процесса проводит предварительное слушание и сам же осуществляет судебное разбирательство по тому же уголовному делу, что создаёт процессуальные предпосылки и условия для предрешения судом вывода о виновности обвиняемого в совершении инкриминируемого ему преступления. Поэтому таким «золотым сечением», которое позволило бы оптимально решить эту проблему как раз и является наделение следственного судьи полномочиями по принятию решения о предании обвиняемого суду, которое должно приниматься следственным судьёй по результатам предварительного слушания, на котором он может убедиться о достаточности доказательств для рассмотрения уголовного дела судом, а также наличия всех процессуальных условий для проведения судебного разбирательства по уголовному делу. А для того, чтобы у следственного судьи была такая возможность, его следует в законодательном порядке наделить субсидиарной активностью при проведении предварительного слушания, на которой он может воспользоваться для восполнения пробелов следствия, если это возможно сделать в процессе предварительного слушания или обратно возвратить уголовное дело прокурору, с указанием того, какие дополнительные следственные и процессуальные действия или специальные следственные действия необходимо произвести. Такой процессуальный порядок позволит значительно разгрузить судей на судебной стадии уголовного процесса и сэкономить время, поскольку в досудебном производстве следственный судья в оперативном порядке быстрее, чем судья в судебном производстве может решать такие вопросы. А самое главное у следственного судьи появляется реальная возможность, в случае необходимости, уравновесить возможности сторон защиты и обвинения, когда в ходе предварительного слушания он установит, что сторона защиты не в состоянии сама представить доказательства, необходимые для установления объективной истины по расследуемому уголовному делу из-за отсутствия у неё тех организационно-управленческих и технических преимуществ, которыми обладают органы уголовного преследования. В таких случаях следственный судья сам может это сделать или поручить органам уголовного преследования, располагающими для этого всеми организационно-управленческими и техническими возможностями. Следуя такой процессуальной логике, окончание досудебного производства должно завершаться направлением оконченного уголовного дела с обвинительным актом прокурору, а от него с утверждённым обвинительным актом не в суд, а следственному судье.

Таким образом, как считает автор, если задействовать законодательные ресурсы в предлагаемом в настоящей статье контексте, то проблема фактического равноправия, а значит реальная состязательность сторон в досудебном производстве по уголовным делам в Кыргызской Республике наконец-то получит своё должное разрешение.

Список использованной литературы:

1. А. К. Кулбаев. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики 2017 года: Новеллы. Учебно-практическое пособие. Бишкек. 2018. С. 9
2. Меркушева Ж.П. Тактика действий защитника на предварительном следствии. Автореф. дисс...канд. юрид. наук. – Алматы. 2009. С.4

3. Доказывание в уголовном процессе: традиции и современность /Под ред. В.А. Власихина – М.: Юристъ. 2000. С.32.

4. К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. Уголовный процесс западных государств. М.: Зерцало, 2001. С. 123-137.

5. Уголовный процесс: учебник /А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. М. КНОРУС, 2008. С.482

УДК 342.56+004

DOI 10.58649/1694-8033-2023-3(115)-108-113

Макембаева Д. И.
Ж.Баласагын атындагы КУУ
Макембаева Д. И.
КНУ им. Ж.Баласагына
Makembaeva D. I.
KNU J. Balasagyn
SPIN-код: 7935-2274

КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНДАГЫ СОТ СИСТЕМАСЫН САНАРИПТЕШТИРҮҮ ЦИФРОВИЗАЦИЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ DIGITALIZATION OF THE JUDICIARY IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Кыскача мүнөздөмө: Бул макалада Кыргыз Республикасындагы сот тутумун санариптештирүү процесси талданат. Автор сот тармагындагы санариптик трансформациялардын ролун, айрыкча сот отурумдарында "сот" автоматташтырылган маалымат системаларын жана аудио-видеофиксация системаларын колдонууну жөнгө салуучу ченемдик актыларды кабыл алууга көңүл буруу менен кеңири карап чыгат. Макалада ушул технологияларды киргизүүнүн негизги артыкчылыктары жана соттук санариптештирүүнү мындан ары өнүктүрүүнүн келечеги талкууланат.

Аннотация: В данной статье анализируется процесс цифровизации судебной системы в Кыргызской Республике. Автор подробно рассматривает роль цифровых трансформаций в судебной сфере, особенно уделяя внимание принятию нормативных актов, регулирующих использование автоматизированных информационных систем "Суд" и систем аудио-видеофиксации в судебных заседаниях. В статье представлены основные преимущества внедрения этих технологий и обсуждаются перспективы дальнейшего развития судебной цифровизации.

Abstract: This article analyzes the process of digitization of the judicial system in the Kyrgyz Republic. The author examines in detail the role of digital transformation in the judicial sphere, especially focusing on the adoption of regulations governing the use of automated information systems "Court" and audio-video recording systems in court sessions. The article presents the main advantages of introducing these technologies and discusses the prospects for further development of judicial digitalization.